



GMINNY PROGRAM REWITALIZACJI MIASTA KRAŚNIK NA LATA 2023-2030

Sprawozdanie z przebiegu opiniowania projektu dokumentu.

Kraśnik, grudzień 2023 r.



1. WPROWADZENIE

Niniejszy dokument stanowi sprawozdanie z przebiegu procesu opiniowania projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2023-2030.

Przedmiotem opiniowania był projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2023-2030.

Pisma z prośbą o zaopiniowanie ww. projektu zostały wysłane w dniu 07.11.2023 r., każdorazowo dając podmiotom 21 dni od dnia doręczenia na wystawienie stosownej opinii na podstawie art. 18 ustawy z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485 z późn. zm.)

Wytypowane podmioty mogły przedstawiać swoje opinie w formie pisemnej. Nieprzedstawienie stanowiska w terminie **do 21 dni uznawane było za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu**, na podstawie przepisów art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485 z późn. zm.).

2. PODSTAWA PRAWNA

Podstawę prawną i harmonogram opiniowania projektu dokumentu stanowi ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485 z późn. zm.), w szczególności przepisy art. 17 oraz art. 18.

3. PRZEBIEG PROCESU OPINIOWANIA

Zgodnie z zapisami ustawy o rewitalizacji projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2023-2030 przekazano do zaopiniowania **32 podmiotom**. Prośby o zaopiniowanie wysłano w dniu 07.11.2023 r.

Poniżej przedstawiona została lista podmiotów, które zostały wytypowane jako uprawnione do zaopiniowania projektu dokumentu:

1. Wojewoda Lubelski.
2. Zarząd Województwa Lubelskiego.
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie.
4. Zarząd Powiatu Kraśnickiego.
5. Wojewódzki Konserwator Zabytków w Lublinie.
6. Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie.
7. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego Delegatura w Lublinie.
8. Nadbużański Oddział Straży Granicznej w Chełmie.
9. Komenda Powiatowa Policji w Kraśniku.
10. Starostwo Powiatowe w Kraśniku, Wydział Budownictwa, Inwestycji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Geolog Powiatowy.



11. Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego, Departament Środowiska i Zasobów Naturalnych, Geolog Wojewódzki.
12. Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Główny Geolog Kraju.
13. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie.
14. Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Kraśniku.
15. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie.
16. Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Kraśnik.
17. Regionalny Dyrektor Lasów Państwowych w Lublinie.
18. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie.
19. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie.
20. Zarząd Dróg Powiatowych w Kraśniku.
21. Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział w Tarnowie Zakład w Lublinie.
22. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Oddział w Sanoku.
23. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Tarnowie.
24. PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie.
25. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Biuro w Radomiu.
26. PKP S. A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie.
27. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A..
28. Prezes Urzędu Transportu Kolejowego w Warszawie.
29. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w Kraśniku.
30. Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o..
31. Veolia Wschód Sp. z o. o. Zakład Kraśnik.
32. Krajowy Zasób Nieruchomości w Warszawie.

W odpowiedzi na przesłane prośby o zaopiniowanie otrzymano **18 pism zwrotnych** od następujących podmiotów:

1. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Oddział w Sanoku.
2. Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie.
3. PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie.
4. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
5. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Tarnowie.
6. Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział w Tarnowie Zakład w Lublinie.
7. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Biuro w Radomiu.
8. Wojewoda Lubelski.
9. Zarząd Województwa Lubelskiego.
10. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie.
11. Starostwo Powiatowe w Kraśniku.
12. Wojewódzki Konserwator Zabytków w Lublinie.
13. Prezes Urzędu Transportu Kolejowego w Warszawie.
14. Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Kraśniku.
15. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie.
16. Regionalny Dyrektor Lasów Państwowych w Lublinie.
17. PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie.
18. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w Kraśniku.



Podmioty, które zgłosiły uwagi:

1. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w Kraśniku.
2. Regionalny Dyrektor Lasów Państwowych w Lublinie.
3. Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Kraśniku.
4. Wojewódzki Konserwator Zabytków w Lublinie.
5. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie.
6. Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział w Tarnowie Zakład w Lublinie.
7. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Tarnowie.
8. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
9. PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie.
10. Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie.

Podczas posiedzenia w dniu 21.11.2023 r. Komitet Rewitalizacji Miasta Kraśnik, w wyniku głosowania, pozytywnie zaopiniował projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2023-2030. W głosowaniu wzięło udział 10 członków, 9 głosowało „za”, 1 członek wstrzymał się od głosowania, 2 członków nie głosowało w związku z §10 pkt. 2 Regulaminu określającego zasady wyznaczania składu oraz zasady działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Kraśnik.



3. PODSUMOWANIE ZGŁOSZONYCH UWAG

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Zapis dokumentu do którego odnosi się uwaga	Treść uwagi	Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta Kraśnik
1.	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna Miasta Kraśnik.	Rozdział III Część planistyczna, pkt. 2.3. Dokumenty planistyczno-strategiczne na poziomie lokalnym.	Rozważyć uzupełnienie Rozdziału III Część Planistyczna, pkt. 2.3. Dokumenty planistyczno-strategiczne, na poziomie lokalnym w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego o zgodność z planem miejscowym i określenie ustalonych przeznaczeń terenów w planie miejscowym, na których mają być realizowane projekty przedstawione w pkt 3. Przedsięwzięcia i projekty rewitalizacyjne. Komisja proponuje, by uzupełnić opracowanie o załącznik graficzny przedstawiający przeznaczenie w planie poszczególnych podobszarów.	Odpowiednie zapisy proponowane przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną Miasta Kraśnik, wynikające z wymogów ustawy o rewitalizacji znajdowały się w projekcie GPR przedłożonym do zaopiniowania. W rozdziale III Część planistyczna, pkt. 2.3. Dokumenty planistyczno-strategiczne na poziomie lokalnym odniesiono się tylko do obowiązujących dokumentów, które obejmują całe miasto, tj.:. 1) Strategia Rozwoju Ponadlokalnego obszaru obejmującego miasto Kraśnik, gminę Kraśnik, gminę Annopol, gminę Dzierzkowice, gminę Gościeradów, gminę Trzydnik Duży, gminę Urzędów, gminę Wilkołaz, gminę Zakrzówek na lata 2021-2027, z perspektywą do 2035 roku 2) Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Kraśnik 3) Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Kraśnik na lata 2021-2027. Nie można mówić o pełnej zgodności projektu GPR z planem miejscowym w sytuacji, gdy mamy do czynienia z kilkoma miejscowymi planami zagospo-



2.	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna Miasta Kraśnik.	Str. 134.	<p>W analizie SWOT dwukrotnie opisane są ścieżki rowerowe. Komisja proponuje, aby ujęto to w jednym punkcie z adnotacją, iż kontynuowane są prace nad spójnością ścieżek rowerowych.</p>	<p>darowania przestrzennego obejmującymi 63,6% powierzchni miasta Kraśnik, o czym jest mowa na str. 31 dokumentu, w podrozdziale 1.5.2. Plany miejscowe.</p> <p>Na części fragmentów podobszarów rewitalizacji nie ma obowiązujących planów miejscowych.</p> <p>Propozycja Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej odnośnie zgodności GPR z planem miejscowym i określenie ustalonych przeznaczeń terenów w planie miejscowym, na których mają być realizowane projekty przedstawione w pkt 3.</p> <p>Przedsięwzięcia i projekty rewitalizacyjne zostały wyjaśniona zgodnie z wymogami ustawy o rewitalizacji w podrozdziale 6.4.2. Niezbędne zmiany w miejscowych planach zagospodarowania, na str. 248. Propozycja opracowania kolejnego załącznika graficznego przedstawiającego przeznaczenie w planie poszczególnych podobszarów, zgodnie z ustawą o rewitalizacji wypełnia w całości zawartość istniejącego załącznika w projekcie GPR przedłożonego do zaopiniowania, tj.: Zał. 2.</p> <p>Podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji.</p>
				<p>Uwaga została uwzględniona. Wprowadzono zapis „mało rozwinięta i niespójna sieć dróg rowerowych”. W końcowej wersji dokumentu zapis ten znajduje się na stronie 119.</p>



<p>3.</p>	<p>Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna Miasta Kraśnik.</p>	<p>Str. 92, tabela 23.</p>	<p>W tabeli 23 podane są nazwy ulic, na których nie ma zdegradowanych budynków i obiektów użyteczności publicznej: ul. Balladyny, Grunwaldzka, Matejki, Żwirki i Wigury. Komisja proponuje w tym zakresie dokonać zmian.</p> <p>Uwaga nie została uwzględniona. Przy wszystkich wymienionych ulicach, tj. ul. Balladyny, ul. Grunwaldzka, ul. Matejki, ul. Żwirki i Wigury – znajdują się zdegradowane obiekty użyteczności publicznej. Zgodnie z art. 3 pkt. 1 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.) obiekt budowlany – to budynek, budowla bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.</p> <p>Przy przedmiotowych ulicach znajdują się, m.in.: Integracyjne przedszkole Miejskie nr 3 (ul. Balladyny), Środowiskowy Dom Samopomocowy w Kraśniku i Szkoła Podstawowa nr 6 (ul. Grunwaldzka), Przedszkole Miejskie nr 2 (ul. Matejki), Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji (ul. Żwirki i Wigury). W świetle Prawa budowlanego place zabaw zaliczane są do tzw. obiektów małej architektury</p> <p>W wyroku z 18 grudnia 2019 r. (II FSK 481/18) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że wiaty stanowią budynki, a nie budowle.</p> <p>Przy każdej z ww. ulic i przy każdym z ww. budynków użyteczności publicznej znajduje się mała architektura wymagająca rewitalizacji, w tym place</p>
-----------	---	----------------------------	---



4.	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna Miasta Kraśnik.	Str. 79, 80, 82, 91, 107, 232 i 234.	<p>Uwagi korekcyjne:</p> <ol style="list-style-type: none">1) str. 79 – literówka w nazwie kościoła,2) str. 80 – zmienić kolejność słów z „p.w. Ducha Świętego” na „p. w. Świętego Ducha”,3) str. 80 – w pkt. 4 zamieścić aktualne zdjęcie dworku modrzywiowego (zamieszczone zdjęcie od 10 lat jest nieaktualne),4) str. 82 – w pkt 20. Powinno być ul. Podleskiej (literówka w nazwie ulicy),5) str. 91 – siódma linijka od góry powinna otrzymać brzmienie „zaś do centralnego ogrzewania dostęp miało 95,2% mieszkań”,6) str. 107 – w 18 wersie od góry brak domknięcia nawiasu,7) str. 232 – w czwartym wierszu od dołu wykreślić „niezwłocznie po jego uchwaleniu”.8) str. 234 – w pkt. 6.4.2. siódmy wers od dołu – przytoczyć zapis zgodny z zapisami ustawowymi.	zabaw, a przy części z ulic wiaty przystankowe.
5.	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna Miasta Kraśnik		<p>Następujące uwagi zostały uwzględnione.</p> <p>Ad. 1), 2), 3), 4), 5) Skorygowano wskazane zapisy.</p> <p>Ad 7) Uwaga uwzględniona – w związku z redakcją i korektą tekstu dokumentu zapis znalazł się na stronie 246.</p> <p>Ad 8) Przyjęto zapis „[...] linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, linii zabudowy oraz ich oznaczeń”. W związku z redakcją i korektą tekstu dokumentu zapis znalazł się na stronie 248.</p> <p>Uwagi nieuwzględnione:</p> <p>Ad. 6) W wyniku redakcji i korekty tekstu dokumentu wskazany fragment został usunięty.</p>	<p>Uwagi uwzględnione:</p> <p>Ad. 1), 2), 5), 6) zostały uwzględnione i naniesione w dokumencie.</p> <p>Ad. 3) w skorygowanych mapach wskazane oznaczenie nie występuje.</p> <p>Uwagi nieuwzględnione:</p> <p>Ad. 4) Propozycja stworzenia „mapy koordynacyjnej” została odrzucona. Mapy poszczególnych podobszarów rewitalizacji pozwalają na zlokalizowanie tych podobszarów na mapie miasta.</p>



		<p>koordynacyjnej” – oznaczenia obszarów rewitalizacji na mapie miasta – to również może mieć znaczenie dla inwestorów zewnętrznych;</p> <p>5) zaznaczyć jako odrębne zadanie zespół kościoła p. w. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny, tak aby podkreślić nieruchomości wpisane do rejestru zabytków;</p> <p>6) na załącznikach graficznych należy umieścić informacje o skali w jakiej wykonany został załącznik graficzny.</p>	
6.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie.	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Lublinie informuje, że projekt nie obejmuje swym zakresem nieruchomości Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych oraz wnosi o każdorazowe zawiadomienie o wszczęciu procedur formalno-prawnych skutkujących zmianą funkcjonującego programu rewitalizacji.</p>	<p>Przyjęto do wiadomości. Organ będzie informowany w przypadku wszczęcia procedur formalno-prawnych skutkujących zmianą funkcjonującego programu rewitalizacji.</p>
7.	Komenda Powiatowa Straży Pożarnej w Kraśniku.	<p>Przystępując do realizacji zamierzeń należy mieć na względzie konieczność spełnienia wymagań ochrony przeciwpożarowej.</p>	<p>Przyjęto do wiadomości. Realizacja wszystkich projektów i przedsięwzięć będzie spełniać wymagania dot. ochrony przeciwpożarowej.</p> <p>Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniana w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.</p>
8.	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Lublinie.	<p>W odniesieniu do zakresu planowanych zadań związanych z obiektami/ obszarami zabytkowymi należy ogólnie wskazać, że ze względów konserwatorskich zostały one właściwie nakierunkowane i stanowić będą gwarancję prawidłowego ich utrzymania i zagospodarowania oraz pozwolą na całkowite wykorzystanie ich potencjału. Jednocześnie w tym miejscu organ konserwatorski zastrzega, że szczegółowe rozwiązania</p>	<p>Przyjęto do wiadomości. Uwaga dotyczy szczegółowych działań projektowych. Należy stwierdzić, że działania projektowe będą realizowane zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi oraz ustawą o dostępności. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniana w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.</p>



			<p>projektowe będą doprecyzowane i akceptowane na etapie opracowywania dokumentacji projektowych. Należy wskazać, że wszelkie działania inwestycyjne nie mogą pozostawać w sprzeczności z zasadami ochrony konserwatorskiej zabytkowych obiektów/obszarów.</p>
<p>9.</p>	<p>Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Lublinie.</p>	<p>Projekt „Rozbudowa i modernizacja amfiteatru”.</p>	<p>W kontekście całego zamierzenia LWKZ wnosi jedynie uwagę do wskazanej instalacji fotowoltaicznej i solarnej. Ze względu na konserwatorskich istotne jest, aby realizacja współczesnych urządzeń technicznych pozostawała bez wpływu na zachowanie walorów widokowo-przestrzennych w obrębie omawianego obszaru zlokalizowanego częściowo na terenie historycznego układu urbanistycznego. W związku z tym organ konserwatorski wstępnie wskazuje, że najwłaściwszym rozwiązaniem byłoby rozmieszczenie tego typu urządzeń już poza obszarem objętym ochroną konserwatorską.</p>
<p>10.</p>	<p>Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Lublinie.</p>	<p>Projekt „Rewitalizacja wzgórza zamkowego”.</p>	<p>Analizując przedstawione w projekcie zadanie LWKZ stwierdza, że zawiera ono bardzo bogaty zakres inwestycyjny. Istotne jest jednak, że bez przeprowadzenia wcześniejszego rozpoznania omawianego obszaru, w szczególności pod kątem archeologicznym nie jest możliwe obecnie stwierdzenie, czy przedstawione działania będą mogły zostać w całości zrealizowane. W związku z tym LWKZ zastrzega, że przed przystąpieniem do opracowywania dokumentacji projektowych konieczne będzie przeprowadzenie szczegółowego rozpoznania i przebadania historycznego obszaru – co będzie wyznacznikiem dla przyszłych rozwiązań projektowych. Jednocześnie w tym miejscu LWKZ zwraca uwagę, że w pierwszej kolejności przed</p>



			przystąpieniem do realizacji przedmiotowego zadania rewitalizacyjnego zasadne jest podjęć działania zmierzające do zabezpieczenia w obrębie wzgórza zamkowego osuwiska skarpy przed procesami erozyjnymi.	
			LWKZ mając na uwadze obecny sposób zagospodarowania zabytkowej nieruchomości zakłada, że przedmiotowe działania rewitalizacyjne obejmują północną skarpe wzgórza. W związku z tym organ konserwatorski warunkuje dopuszczenie ww. zadania wskazanym powyżej miejscu możliwości realizacji ww. zadania rewitalizacyjnego jedynie przy uwzględnieniu budowy budynku wyłącznie w północno-zachodnim narożniku zabytkowej nieruchomości (w ramach rozbudowy współczesnego budynku lub nowej inwestycji tuż za nim). Powyższe stanowisko konserwatorskie powodowane jest między innymi tym, że w obrębie północno-wschodniej części wzgórza zamkowego jedyną dopuszczalną zmianą w zagospodarowaniu jest dopuszczenie możliwości wykonania parkingu (na te działania LWKZ wydał już pozwolenie w 2019 r.).	Przyjęto do wiadomości. Uwaga dotyczy szczegółowych działań projektowych. Należy stwierdzić, że działania projektowe będą realizowane zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.
11.	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Lublinie.	Projekt „Utworzenie Dziennego Domu Pobytu dla osób starszych i osób z niepełnosprawnościami” (teren wzgórza, na którym usytuowany jest kościół pw. Świętego Ducha).	Z uwagi, że w ramach projektu przewidziane zostało między innymi działanie związane z realizacją nowego wejścia od strony ul. Żytniej na wysokości Kwatery Partyzanckiej, LWKZ zwrócił się z prośbą do Urzędu Miasta Kraśnik o wskazanie konkretnego miejsca przede wszystkim w kontekście zlokalizowanego w tym miejscu pomnika upamiętniającego poległych partyzantów. W związku z tym 28 listopada 2023 r. drogą elektroniczną przekazane zostało stanowisko zarządcy cmentarza w powyższej kwestii, z którego wynika, że powstały dwa warianty dotyczące	Przyjęto do wiadomości. Uwaga dotyczy szczegółowych działań projektowych. Należy stwierdzić, że działania projektowe będą realizowane zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe. Nowe wejście wykonane zostanie zgodnie z przedstawionym wariantem nr 2 – pozostającym bez wpływu na zachowanie histo-
12.	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Lublinie.	Projekt „Rewitalizacja starej części cmentarza z poprawą komunikacji i dostępności zasobów historyczno-artystycznych”.		



		<p>nowego wejścia:</p> <p>1) w południowym narożniku w sąsiedztwie kwatery wojennej,</p> <p>2) w środkowej części południowo-zachodniego przebiegu ogrodzenia.</p> <p>W związku z tym LWKZ akceptuje powyższe zadanie rewitalizacyjne w omawianym powyżej zakresie pod warunkiem, że nowe wejście wykonane zostanie zgodnie z przedstawionym wariantem nr 2 – pozostającym bez wpływu na zachowanie historycznych mogił.</p> <p>W odniesieniu do poszczególnych zadań rewitalizacyjnych projektowanych w obszarach objętych ochroną konserwatorską związanych z ingerencją w warstwy ziemne LWKZ zwraca uwagę, że przed przystąpieniem do ich realizacji powinny zostać przeprowadzone badania archeologiczne, których zakres i rodzaj zostanie określony przez urząd konserwatorski w oparciu o przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.</p>	<p>rycznych mogił.</p>
13.	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Lublinie.		<p>Przyjęto do wiadomości. Uwaga dotyczy szczegółowych działań projektowych. Należy stwierdzić, że działania projektowe będą realizowane zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.</p> <p>Przed przystąpieniem do działań projektowych powinny zostaną przeprowadzone badania archeologiczne, których zakres i rodzaj zostanie określony przez urząd konserwatorski w oparciu o przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.</p>
14.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie.	<p>Analizując załącznik graficzny przedmiotowego projektu ustalono, że granice obszarów szczególnego zagrożenia powodzią od rzeki Wyżnica nie zostały wyrysowane w ogóle.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Gminny Program Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2023-2030 nie jest dokumentem planistycznym.</p> <p>Analiza zagrożenia powodziowego nie stanowi podstawy do analizy aspektu społecznego obszaru</p>



			rewitalizacji, na którym występują inne zjawiska kryzysowe w aspekcie środowiskowy, technicznym oraz przestrzennie-funkcjonalnym. Ustawa o rewitalizacji nie określa konieczności analizy zagrożenia powodziowego w Gminnym Programie Rewitalizacji.
		Projekt nie zawiera informacji dot. występowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią na terenie opracowania. Biorąc pod uwagę, że ochronę przed powodzią realizuje się przez kształtowanie zagospodarowania przestrzennego dolin rzecznych lub terenów zalewowych, w szczególności obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, niezbędnym jest, aby informacje dotyczące określenia, że dany teren znajduje się w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią były prezentowane w dokumentach planistycznych. Prawidłowe zamieszczenie granic zasięgu w dokumencie planistycznym niezbędne jest do określenia zagrożenia powodziowego dla poszczególnych nieruchomości na danym terenie gminy i ewentualnego uzyskania stosownych zezwoleń na planowane na nich inwestycje. W związku z powyższym zasadną i istotną kwestią jest zamieszczenie stosownych zapisów dot. zakazów, nakazów i ograniczeń jakie wynikają z przepisów odrębnych w tym z ustawy Prawo wodne, w odniesieniu do występowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.	
15.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie.		Uwaga nie została uwzględniona. Gminny Program Rewitalizacji Miasta Krasnik na lata 2023-2030 nie jest dokumentem planistycznym. Analiza zagrożenia powodziowego nie stanowi podstawy do analizy aspektu społecznego obszaru rewitalizacji, na którym występują inne zjawiska kryzysowe w aspekcie środowiskowy, technicznym oraz przestrzennie-funkcjonalnym. Ustawa o rewitalizacji nie określa konieczności analizy zagrożenia powodziowego w Gminnym Programie Rewitalizacji.
16.	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział Zakład	Planując rozbudowę infrastruktury należy uwzględnić	Przyjęto do wiadomości. Uwaga będzie



	Gazownicy w Lublinie.		konieczność zachowania stref kontrolowanych dla istniejących gazociągów zgodnie z obowiązującymi przepisami.	uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych projektów rewitalizacyjnych. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji.
17.	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie.		W strefach kontrolowanych nie należy wznosić budynków, urządzać stałych składów i magazynów, sadzić drzew i krzewów oraz podejmować działalności mogącej zagrozić trwałości gazociągu podczas jego eksploatacji.	Przyjęto do wiadomości. Uwaga będzie uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych projektów rewitalizacyjnych. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji.
18.	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie.		Przy scalaniu lub podziale nieruchomości gruntowych lub działek objętych planem należy przewidzieć dostępność do infrastruktury technicznej.	Przyjęto do wiadomości. Uwaga będzie uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych projektów rewitalizacyjnych. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji.
19.	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie.		Zastrzegamy sobie możliwość dostępu do infrastruktury gazowniczej w związku z przebudową, budową nowych sieci, pracami włączeniowymi, awariami oraz przyłączaniem nowych odbiorców na podstawie umów przyłączeniowych.	Przyjęto do wiadomości. Uwaga będzie uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych projektów rewitalizacyjnych. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji.
20.	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie.		W przypadku ewentualnej kolizji projektowanego zamierzenia inwestycyjnego z istniejącymi gazociągami możliwe jest ich przebudowanie – w takim przypadku należy wystąpić do Oddziału Zakład Gazowniczy w Lublinie o wydanie warunków	Przyjęto do wiadomości. Uwaga będzie uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych projektów rewitalizacyjnych. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną



			technicznych przebudowy.	uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.
21.	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie.		Budowa infrastruktury podziemnej oraz elementów zagospodarowania terenu powinny być wykonane w sposób bezkolizyjny w stosunku do istniejącej infrastruktury gazowniczej, ze szczególnym uwzględnieniem przepisów i norm Rozporządzenia Ministra Gospodarki (lub innego właściwego) „w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie”, obowiązującemu w okresie wykonania przedmiotowego gazociągu.	Przyjęto do wiadomości. Uwaga będzie uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych projektów rewitalizacyjnych. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.
22.	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie.		Przewidzieć możliwość prowadzenia sieci gazowych w pasach drogowych poza działkami prywatnymi.	Przyjęto do wiadomości. Uwaga będzie uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych projektów rewitalizacyjnych. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.
23.	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie.		Przyłączenie Klientów sieci gazowej możliwe jest zgodnie z procedurami obowiązującymi w Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o. o.	Przyjęto do wiadomości. Uwaga będzie uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych projektów rewitalizacyjnych. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną



			uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.
24.	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie.	Każda zmiana zagospodarowania terenu, przez który przebiega gazociąg wymaga pisemnego uzgodnienia z Oddziałem Zakład Gazowniczy w Lublinie.	Przyjęto do wiadomości. Uwaga będzie uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych projektów rewitalizacyjnych. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.
25.	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie.	Prosimy o ujęcie w MPZP zapisu, który mówi o tym, że w strefie kontrolowanej istniejących gazociągów dopuszcza się budowę nowych sieci gazowych. W strefach kontrolowanych nie należy wznosić budynków, urządzić stałych składów i magazynów, sadzić drzew i krzewów oraz podejmować działalności mogącej zagrozić trwałości gazociągu podczas jego eksploatacji.	Przyjęto do wiadomości. Uwaga będzie uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych projektów rewitalizacyjnych. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.
26.	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie.	W przypadku planowania szczegółowych zadań inwestycyjnych na terenie objętym zmianami MPZP należy w stosunku do ww. gazociągów uwzględnić przepisy wynikające z Dz. U. z dnia 4 czerwca 2013 r. poz. 640 Załącznik nr 2 tabela nr 1 normy PN-	Przyjęto do wiadomości. Uwaga będzie uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych projektów rewitalizacyjnych. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną



			uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.
		91/M-34501 oraz dokonać uzgodnień lokalizacyjnych w Dziale Zarządzania Majątkiem Sieciowym oraz stosownej Gazowni Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o. o. Oddział Zakład Gazowniczy w Lublinie.	
		W ramach podejmowanych przez miasto Krasnik działań uprzejmie prosimy o uwzględnienie przepisów Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2103 r. poz. 640), jak również ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w szczególności: - art. 11 pkt 5) lit. o) w zakresie uzgadniania projektu studium, - art. 17 pkt 6) lit. a) tiret dziesiąte w zakresie projektu planu, - art. 53 ust. 5e pkt 2) w zakresie wydawanych decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, - art. 61 ust. 1 pkt 6) lit. b) w zakresie wydawanych decyzji o warunkach zabudowy.	Przyjęto do wiadomości. Uwaga będzie uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych rewitalizacyjnych. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.
27.	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Tarnowie.		
		W przypadku obiektów budowlanych sytuowanych w zbliżeniu do gazociągu, m in. wolnostojących budynków jednorodzinnych o pow. zabudowy do 70 m ² , o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a) Prawa budowlanego, prosimy o szczególną analizę pod kątem ew. naruszeń strefy kontrolowanej gazociągu, pozwoleń na budowę lub zgłoszeń budowy, przesyłanych przez organy administracji architektoniczno-budowlanej, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 38 ust. 1 w/w ustawy.	Przyjęto do wiadomości. Uwaga będzie uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych rewitalizacyjnych. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.
28.	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Tarnowie.		



<p>29. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Tarnowie.</p>	<p>Prosimy, aby w Gminnym Programie Rewitalizacji Miasta Krasnik na lata 2023-2030 umieszczony został zapis pozwalający nam w przyszłości przebudować, modernizować oraz budować nowe sieci gazociągów.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga będzie uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych projektów rewitalizacyjnych. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.</p>
<p>30. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.</p>	<p>Na obszarze objętym Gminnym Programem Rewitalizacji planowana jest do wybudowania wieża systemu GSM-R na działce nr 365/18 obręb Stacja Kolejowa w km 44,260 linii kolejowej nr 68 o całkowitej wysokości wieży 47 m.n.p.t. Zapisy przedmiotowego dokumentu nie mogą ograniczać możliwości budowy nowych obiektów budowlanych ani też nakładać ograniczeń realizacji inwestycji kolejowych związanych z budową infrastruktury kolejowej, telekomunikacyjnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą związaną z budową systemu GSM-R (infrastruktura światłowodowa i energetyczna). Należy pamiętać również, że w sąsiedztwie linii kolejowej nie mogą być instalowane jakiegokolwiek urządzenia mogące zakłócić prace infrastruktury kolejowej, w tym systemów łączności.</p>	<p>Przyjęto do wiadomości. Uwaga będzie uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych projektów rewitalizacyjnych. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji. Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.</p>
<p>31. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.</p>	<p>W przypadku zamierzeń inwestycyjnych realizowanych w sąsiedztwie obszaru kolejowego, należy uzgodnić ich zakres, zgodnie z przepisami ustawy o transporcie kolejowym, z właściwym terytorialnie zakładem linii kolejowych tj. PKP</p>	<p>Przyjęto do wiadomości. Uwaga będzie uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych projektów rewitalizacyjnych. Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną</p>



				<p>uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji.</p> <p>Realizacja planowanych w GPR zadań, każdorazowo będzie uzgadniania w oparciu o obowiązujące przepisy szczegółowe.</p> <p>Uwagę uwzględniono. Dokonano wskazanych zmian w tekście.</p> <p>Uwagę uwzględniono. Dokonano wskazanych zmian w tekście.</p>
32.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Rozdział 1.3, str. 26.	<p>Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakładem Linii Kolejowych w Lublinie.</p> <p>Prosimy poprawić i uzupełnić treść zapisu „Kraśnik oddalony jest o 65 km od lotniska w Świdniku (port Lotniczy Lublin). Przez miasto przebiega również linia kolejowa nr 68 Lublin Główny – Przeworsk.”.</p>	
33.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Rozdział 2.4.2, str. 83	<p>Prosimy poprawić treść zapisu „Ponadto, przez północną i północno-wschodnią część Kraśnika, przebiega linia kolejowa nr 68 Lublin Główny – Przeworsk.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Dokonano wskazanych zmian w tekście.</p>
34.	PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie.	Projekt 3.2. „Retencja i ponowne wykorzystanie wody deszczowej”.	<p>Zgodnie z przedłożonym projektem GPR przedsięwzięcie nr 3.2 Retencja i ponowne wykorzystanie wody deszczowej zlokalizowane jest m. in. na działce nr ewid. 365/35, na której znajduje się budynek dworca, będącej we władaniu Spółki PKP S.A. W ramach zadania zaplanowane wykonanie lokalnych systemów magazynowania wód opadowych i roztopowych. Wobec tego zaznaczamy, że ww. systemy magazynowania wód powinny zostać zlokalizowane poza terenami będącymi we władaniu PKP S.A.</p>	<p>Przyjęto do wiadomości. Uwaga będzie uwzględniona na etapie przygotowywania dokumentacji projektowych projektów rewitalizacyjnych.</p> <p>Zalecenia i wszelkie ustalenia techniczne zostaną uwzględnione i zastosowane na etapie realizacji inwestycji.</p>
35.	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie.		<p>Informujemy, że na terenie obszaru Zarzeczce I znajduje się teren zamknięty resortu obrony narodowej, dla którego nie ustalono strefy ochronnej. Zatem, mając na uwadze potrzebę dostosowania ustaleń gminnego programu rewitalizacji do wymagań bezpieczeństwa i obronności państwa, o których mowa w ustawie z dnia 9.10.2015 r. o rewitalizacji (art. 17),</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>1. Przedmiotowy wniosek został zgłoszony w ramach konsultacji społecznych Gminnego Programu Rewitalizacji, nie zaś w ramach konsultacji społecznych dotyczących wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Uwagi</p>



		wnioskuje się o uwzględnienie przy opracowaniu dokumentu wyłączenia ww. obszaru.	dotyczące zasięgu terytorialnego obszaru rewitalizacji powinny być zgłaszane na wcześniejszym etapie. 2. Fakt ujęcia określonego terenu na obszarze rewitalizacji nie zobowiązuje gminy bądź dysponenta tego terenu do podejmowania na nim jakichkolwiek działań.
--	--	--	--

Zgodnie z publikacją Gminny Program Rewitalizacji. Praktyczny poradnik dla mieszkańców i władz lokalnych, przygotowana przez Krajowy Instytut Polityki Przestrzennej i Mieszkalnictwa na zlecenie Departamentu Polityki Przestrzennej i Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, "należy podkreślić, że zarówno wyniki konsultacji społecznych, jak i treści uzyskanych opinii nie są dla niego [wójta, burmistrza, prezydenta miasta] wiążące. Może on powstrzymać się przed wprowadzeniem zmian lub zaakceptować jedynie ich część, jeśli uzna takie rozwiązanie za zasadne".



4. Uzgodnienia środowiskowe

Na podstawie przepisów art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094, z późn. zm.), w dniu 06.11.2023 r. zwrócono się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie oraz Lubelskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z wnioskiem o uzgodnienie odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu dokumentu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2023-2030.

Na podstawie przepisów art. 47 ww. ustawy stwierdzono, że projekt przedmiotowego dokumentu nie wyznacza ram dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i realizacja jego postanowień nie spowoduje znaczącego oddziaływania na środowisko. Do wniosków dołączono również uzasadnienie do odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, zawierające informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 49 ww. ustawy.

W piśmie z dnia 16.11.2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie postanowił uzgodnić odstąpienie od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2023-2030.

W pismach z dnia 23.11.2023 r. Lubelski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pozytywnie zaopiniował projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2023-2030 oraz uznał, że przedmiotowy dokument nie wymaga przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko i w związku z tym opiniowania przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego.

Z up. BURMISTRZA
Piotr Janczarek
Z-ca Burmistrza

